ILLVSTRI AC VENERABILI

# SCHOLAE REGIAE MISNIENSI

NOVARVM AEDIVM LIMEN

FELICISSIMIS AVSPICIIS

INTRANTI

LVBENTISSIMIS ANIMIS CONGRATVLANTVR
FAVSTAQVE OMNIA IMPRECANTVR

SCHOLAE PORTENSIS
RECTOR ET PRAECEPTORES.

NVMBVRGI
TYPIS SIELINGI.
MDCCCLXXVIIII.

# DE HORATII CARM. III 25.

SCRIPSIT

THEODORVS PLVESS.

Horatii carmen illud libri tertii vicesimum quintum, quo Liber pater invocatur, cum ab aliis aliter, a plerisque non satis aeque iudicaretur, a iudice integerrimo, qui nuper carminum Horatianorum omnium sortes in libra posuit, Teuffelio, ad infimum Orcum demissum est. Quod carmen si non evocare illinc, at levare ex parte aliqua supplicio tristissimo, laeta hac gratulandi opportunitate ex improviso oblata, velim contingat mihi; quod si contigerit, operam subitariam illam quidem, sed non prorsus alienam posuisse mihi videar.

Atque partes carminis tres ego constituerim. Continetur autem pars prima tribus interrogationibus: e quibus priores duas artius inter se coniunges, coniunctas oppones tertiae. Interrogat Horatius prioribus illis interrogationibus, quo tandem Liber ipsum rapiat; respondet sibi ipse eisdem verbis, in loca remota ac nemorum et specuum plena rapi se; finge, iam nunc ferri illum per eiusmodi loca. Sed non solum qualia in loca rapiatur, sed etiam qualis ipse cum tota natura, tum corpore et mente a Baccho factus sit, significat: dicit, plenum se esse Bacchi, velocem corpore, mente prorsus novum. Tertia illa quam dixi interrogatione tertium de loco videtur ille quidem sciscitari, sed ipsam sententiam, non verba, quaeso specta: intelleges, cum percunctetur ille, quae tandem montium speluncae ipsum carminibus celebrantem Caesaris decus audituraе sint, non tam locum significari, quam dei consilium; esse autem illud Bacchi consilium, ut concitato penitus animo, mutato corpore, mente renovata Horatius in locis montuosis ac silvestribus vates Caesaris Bacchicus existat. Sed dubitari hoc loco solet, quod aut quale sit decus aeternum Caesaris illius egregii. Caesarem ipsum equidem decus dici arbitror.

Sunt profecto, qui factum aliquod Caesaris memoria sempiterna dignum ostendi censeant, sunt, qui laudem vel gloriam Caesaris sempiternam; sed et facta et laudes ad astra caelumque efferri possunt, in stellarum ipsarum serie vel ordine aut in ipso Iovis consilio deorumque consiliantium coetu poni non possunt: nisi vero tamquam tripodas, Hephaesti artificia, in Iovis consilio adesse illa credis. Ipse igitur Caesar ab Horatio aeternum Caesaris decus appellatur; decus autem est hominibus, terrae, caelo, mundo denique: egregius idem et aeternus est, si quidem natura eius et ex hominum grege eminens atque augustior humana natura facta est et stellarum aeternarum atque deorum immortalium naturae similis atque compar. Commutata igitur Caesaris natura est: quae causa affertur Baccho, cur celebrare Horatium novum eum Caesarem velit atque tamquam vatem Bacchicum montibus silvisque novam rem vaticinari; quod consilium deus ut perficiat, et ipsius poetae naturam renovat eamque Bacchicorum comitum consimilem reddit et locorum naturam in Bacchicorum locorum similitudinem commutat, ut per ea iam cum admiratione atque trepidatione poeta bacchantium hominum cursu feratur.

Hanc carminis causam, hoc consilium Horatius fingit. Atque causam carminis et consilium quod exordio significat, exordiorum rationem sequitur; quod autem paucis verbis et ipsum se bacchantem et loca bacchantibus apta eorum qui audiunt oculis proponit, ingenio haud sane inerti indulget.

Media carminis pars quatenus pertineat, ipse poeta significat. Quoniam enim exordii verba hominis sunt cum trepidatione sciscitantis, media verba sunt forti iam ac certo animo affirmantis, postrema cum alacritate invocantis deum ac vota facientis. Quod igitur paullo ante cum pavore divinitus iniecto sensit, iuberi se a Baccho de deo Caesare vaticinari, iam pariturum se esse deo iubenti affirmat. Adverte, quaeso, et quo loco Horatius illud ‚dicam' collocaverit et quomodo cum interrogationibus illis coniunxerit vel potius non coniunxerit: iam concedes, ‚dicam' illud esse hominis post haesitationem aliquam atque admirationem respondentis ad ea, quae iusserit ante aliquis. Atque dicturus est Horatius id ipsum, quod iubet eum dicere Bacchus: iubet deus celebrari novam aeternamque Caesaris naturam,

dicturus est poeta novum honorem Caesari praebitum; quod autem nullius adhuc ore praedicatum honorem eum esse addit, finge post ipsam statim commutationem Caesaris factam Horatium a Baccho excitari. Iam vero propterea dicturus est, quod cum voluptate iam in locis deviis versetur; lubentem enim mirari se loca Bacchica Bacchaeque feminae consimilem factum esse. Cum enim nemini fas sit de rebus Bacchicis dicere, nisi qui ipsum deum aut audiverit aut viderit totoque pectore conceperit — id quod Horatius in altero illo, quo Liberum invocat, carmine libri secundi significat —, ipsi Horatio, ut qui totus commutatus sit, stare iam sententia potest.

Tertia parte vota facit, concitato invocandi genere utitur. Invocat Bacchum, qui nymphas loca ea incolentes artibus suis et scientia instituat — docentem Liberum, discentes nymphas in altero quoque illo carmine Horatius inducit —, qui Bacchas mulierculas suis viribus augeat; qui deus si quidem ipsum quoque artes suas doceat, scientia sua rebusque divinis instituat, suis viribus augeat, tum vero de divinis rebus deoque Caesare ipsum non ut hominem, sed ut deum vel vatem divinum dicere conaturum, atque Bacchico potissimum deo comitem vatemque addi, quamvis sit periculosum, dulcissimum sibi esse.

Parte igitur prima significatur, quid imperet Bacchus; secunda, facturum esse Horatium id, quod imperaverit ille; tertia, quo modo facturus sit. Summa autem totius carminis non laude aliqua Caesaris aut laudationis promisso continetur, sed proponit poeta oculis, quomodo propter commutatum Caesarem ipse a Libero patre commutatus vates novi dei novus evadat. Quae si ita se habent, in sententiarum ratione atque partitione nihil sane est, quod desideres, multa sunt, quae laudes.

Sed magna de ipsis rebus quaestio est. Quaeritur, quod qualeve factum Horatio huius carminis scribendi occasionem dederit. Atque hoc in genere satis scio magnam esse suspicandi copiam, sciendi nullam. Atque suspicor equidem, scriptum esse Horatii carmen, quo tempore primum Octavianus, cum a diis ad liberandum orbem terrarum bellorum civilium formidine missus esset, expleto eo munere idem deus inter deos, homo inter homines versari diceretur. Quod quidem factum est tum, cum ex Aegypto Asiaque pacato orbe rediit Ianumque clausit.

Sed illud etiam quaerendum est, cur tandem Bacchica potissimum et vatis et locorum natura opus sit. Nam qui vini tantummodo vi Horatium incitatum se fingere aut nihil aliud nisi communem poetarum consuetudinem secutum de instinctu suo inflatuque divino dicere volunt, ei vereor ne verba Horatium inanis tumoris atque insolentiae plena loquentem faciant. Ego vero sic existimo, alium Apollinis vatem, alium Liberi patris esse; Bacchico autem vate opus esse ad res canendas Bacchicas, nec specus illos silvasque montium aut fluvios saltusque Thraciae similes ad cuiusquam novi dei laudes audiendas idoneos fuisse, nisi eius qui sua ipse natura Bacchi dei esset similis. Iam vero illud satis constat, Octaviani et res gestas cum Liberi rebus saepissime esse comparatas et ipsam naturam multis Bacchicam visam; qua de re confer, quaeso, quae de Vergilii ecloga quarta ego nuper in Fleckeiseni annalibus exposui. Dicebatur autem Caesar tamquam alter quidam Liber non modo totum orbem victoriis perlustrasse, sed et gentes efferatas pacis artibus ad aureae aetatis mores reducere et terrae ipsius felicitatem illam auream deterioribus aetatibus corruptam renovare.

Hoc igitur mihi consilium Horatii videtur fuisse, ut novam illam aetatem Bacchi dei Caesarisque in Bacchicam naturam mutati auspiciis conditam ipse vates Bacchicus dithyrambo inauguraret. Quod consilium magna ingenii vi perfecisse poetam si probavi, accipe omen inaugurandis his aedibus nuper conditis faustum; sin minus, omen respue, mihi ignosce.

# BEOBACHTUNGEN

ÜBER DIE BENUTZUNG

DES

# VERRIUS FLACCUS

VON

GUSTAV KETTNER.

Immer mehr tritt in der Erforschung der Quellen der Römischen Antiquare das Streben hervor, vor Allem die vermittelnden Autoren zu bestimmen, bei denen jene den zerstreuten antiquarischen Stoff bereits gesammelt und verarbeitet vorfanden. Gewiss sind derartige Untersuchungen sowohl für die Geschichte der Literatur als auch besonders für die Kritik des Werthes der Ueberlieferung von Bedeutung. Sollen dieselben indessen wirklich fruchtbar werden, so muss die genaue Analyse der in jenen Autoren — auf welche Weise es immer geschehen sei — zusammengefügten Materialien nach ihren einzelnen Bestandtheilen, auch ohne Rücksicht auf den schliesslichen Redactor, mit jenen Untersuchungen Hand in Hand gehen. Aus diesem Grunde habe ich im Folgenden es versucht, die Tradition des Verrius Flaccus in den Kalenderbruchstücken des Macrobius und den Quaestiones Romanae des Plutarch genauer auszuscheiden und namentlich gegen die so nahe verwandte Varronische Tradition abzugrenzen. — Es war mir indessen bei der ungewöhnlich kurzen Zeit, in der ich, ohne voll vorbereitet zu sein, diesen Aufsatz zu entwerfen hatte, und bei dem engen Raume, den die Schranken dieser Gelegenheitsschrift mir boten, natürlich nicht möglich, die Frage mit der Vollständigkeit und Gründlichkeit zu behandeln, die sie eigentlich erheischt hätte, um einen rechten Abschluss zu gewinnen.

# I.

## Die Benutzung des Verrius Flaccus in den Kalenderbruchstücken des Macrobius.

Macrobius gibt bekanntlich in dem ersten Buche der Saturnalien ausführliche Nachrichten über den Römischen Kalender, die zum Theil in unverkennbarem Zusammenhang mit Censorin. de d. n. 20—24 und Solin. 1, 34—47 stehen. Ueber die Herkunft dieser Notizen sind bisher schon die verschiedensten Ansichten aufgestellt. Mommsen nahm in der Römischen Chronologie p. 19 (2. Aufl.) an, dass alle drei auf verschiedene Weise aus Varro geschöpft hätten; in der Vorrede zum Solin. p. XXIX warf er die Vermuthung hin, dass vielleicht die Chorographia Pliniana die vermittelnde Quelle gewesen sei. — Reifferscheid dagegen*) meinte, dass der Kern dieser Tradition aus Sueton's Prata stamme. Wie wenig Anhalt indess diese Annahme besitzt, hat O. Gruppe**) gezeigt; letzterer selbst hält an dem wesentlich Varronischen Ursprunge fest; die unmittelbare Quelle selber sei nicht mehr zu bestimmen, ihre Zeit müsse zwischen 138 und dem Zeitalter des Commodus***) angesetzt werden. Gruppe hat seine Ansicht bald darauf wesentlich modificiert†): Macrobius folge einem gelehrten Kalenderwerk aus der Zeit des Gellius „das in Excursen gelegentlich verschiedene naheliegende Gegenstände der Römischen Alterthumswissenschaft, wie die Geschichte vom Saturn und Janus, und vielleicht auch das ferner liegende Thema über den Gebrauch der Praetexta und Bulla behandelte“, Censorin folge einem anderen Autor, der sich viel genauer an Varro's Antiq. rer. hum. anschliesse, die sacralen und die Staats-Alterthümer nicht zusammenarbeite; in

*) Suetoni reliquiae p. 434 sq.

**) Hermes Bd. X. p. 59.

***) Mit Bezug auf Cens. 21, 10 Macr. 12, 37.

†) Die Ueberlieferung der Bruchstücke von Varro's Ant. r. h. in Commentationes in honor. Mommseni p. 545 sq.

Zusätzen und Verbesserungen des Varronischen Grundstockes müsse er indess dieselben Autoren, z. B. Fenestella, benutzt haben, wie der Autor des Macrobius. — Mir scheint, das am meisten positive Ergebniss der Untersuchnng Gruppe's, nämlich die chronologische Fixierung der Quelle nach Macr. 1, 12, 37, vor einer genaueren Prüfung nicht bestehen zu können. Darauf, das Macrobius an dieser Stelle zwar bereits erwähnt. dass der von Domitian benannte October nach dessen Tode seinen alten Namen wieder erhielt, dagegen nichts davon sagt, dass Commodus ebenfalls seinen Namen in den Kalender zu setzen versuchte, darauf wird man schwerlich Gewicht legen dürfen, wenn man bedenkt, wie ungenau derselbe auch sonst in ähnlichen Angaben ist. So erwähnt er auch nicht, dass auch Nero den April nach sich benannte, so ferner wendet er ein ganzes Capitel dazu an, um zu beweisen, dass die Saturnalien eigentlich eintägig, dann aber unter Augustus auf drei Tage ausgedehnt seien, ohne im mindesten zu berücksichtigen, dass Caligula die Feiertage noch weiter vermehrte.

Mir scheint es, ehe wir die Frage nach den Canälen, durch welche alle diese Nachrichten dem Macrobius zugeflossen sind, in Angriff nehmen, gerade hier erst die Bestimmung der ursprünglichen Quellen einer genaueren Untersuchung, als ihr bisher zu Theil geworden ist, zu bedürfen. Ich beschränke mich dabei auf Macrobius, da bei ihm die einzelnen Citate roh und unverarbeitet zusammengefügt sind und daher am ehesten einen Aufschluss über die Art ihrer Schichtung versprechen. Auch im Macrobius werde ich mich ausschliesslich an das Calendarium halten, die eingeschobenen rein antiquarischen Abschnitte in Cap. 6—9 ganz unberücksichtigt lassen.

## 1.

Macrobius berichtet in dem Abschnitt über die profesti dies (16, 14—27) über die Senatsverhandlung, die dazu führte, die dies postriduani als atri anzusehen. Seine Darstellung findet bei Gellius V, 17 ihre Parallele. So unzweifelhaft nun in den meisten Fällen dieser Art die Abhängigkeit des Macrobius von diesem seinen Vor-

bilde ist *), so sind doch an unserer Stelle die Abweichungen, die sich bei ihm neben wiederholter wörtlicher Uebereinstimmung finden, so beschaffen, dass er, wenn auch Gellius ihm vorgelegen haben mag, daneben die genauere Darstellung benuzt haben muss, aus der auch Gellius schöpfte. So ist namentlich die Einleitung bei Macrobius sehr viel eingehender, als bei Gellius, die von ihm gegebene Namensform Aquinius statt des Atilius bei letzterem ist nach Müller, Etrusker Bd. II, p. 35, A. 63 die richtigere. Auch im Folgenden ist er im Allgemeinen sorgfältiger, er führt z. B. neben jenem Senatsbeschluss noch die Ansicht des Fabius Maximus Servilianus an. Der Schluss § 36 stimmt wieder wörtlich zu Gellius.

Der Bericht über jene Senatsverhandlung wird nun bei Gellius als Citat aus Verrius Flaccus in quarto de verborum significatione gegeben, und die Annahme liegt deshalb nahe, dass Macrobius hier einer Quelle folgte, die den Verrius Flaccus ebenfalls, nur viel genauer, benutzte als Gellius. Für diese Annahme sprechen besonders noch die Ausführungen über die Namen April und Mai.

## 2.

Macrobius zählt über die Bedeutung des Namens April die Ansichten in folgender Weise auf (12, 8—15):

a) quidam: der Aprilis heisst eigentlich Aphrilis, ἀφρὸς erinnert an Venus, die Mutter des Aeneas.

b) alii, von derselben Etymologie aus: wie der März dem mordenden Mars, so ist dieser Monat des Gegensatzes halber der Venus geweiht.

c) Cincius de fastis widerlegt Ansicht a. und b. dadurch, dass kein Opfer der Venus in diesen Monat fällt.

d) Cincio Varro consentit, ergänzt ihn und erklärt Aprilis = Aperilis vom Oeffnen der Natur durch das Aequinoctium.

e) Non tamen negat Verrius Flaccus hoc die (aequinoctio verno) postea constitutum, ut matronae Veneri sacrum facerent etc.

---

*) Vgl. Jan, Ind. auct. 655a und den Nachtrag von Hertz im Hermes, Bd. VIII, p. 275 A. 1.

Man sieht schon aus dieser Zusammenstellung: die Citate zeigen den engsten Zusammenhang und gegenseitige Abhängigkeit von einander. Die unter a. angeführten Quidam sind nach Censorin. 22, 9 Fulvius und Junius; sie waren, wie aus de l. l. 6, 33 hervorgeht und auch sonst bekannt ist, von Varro benutzt. Dass auch Cincius von Varro benutzt war, ist nach unserer Stelle wahrscheinlich, aber nicht nothwendig, jedesfalls waren beide bei Verrius Flaccus zusammengefasst, der direct an ihre Ansichten anknüpft.

Was sich uns hier aus dem Zusammenhang der Citate als wahrscheinlich herausstellt, findet in dem folgenden Abschnitt § 16—19 über die Bedeutung des Namens Mai durch die Parallele bei Festus die erwünschteste Bestätigung.

### 3.

| Macrob. | Festus p. 134, 27. |
|---|---|
| a) Fulvius Nobilior in fastis . . . Romulum dicit postquam populum in majores junioresque divisit, in honorem utriusque partis hunc Majum, sequentem Junium vocasse. | b) Utrum a majoribus, ut Junius a junioribus dictus sit [ambigitur] |
| b) Sunt qui hunc mensem ad nostros fastos a Tusculanis transisse commemorant, apud quos vocatur deus Majus, qui est Juppiter. | a) Majus mensis in compluribus civitatibus Latinis ante urbem conditam fuisse videtur. |
| c) Cincius mensem nominatum putat a Maja, . . . quod flamen Vulcanalis Kalendis Majis huic deae rem divinam facit. . . . | d) Ipsi deae (Majae) in multis Latinis civitatibus sacrificia fiebant |
| d) Contendunt alii . . . Majam, Mercurii matrem mensi nomen dedisse, . . . quod mercatores omnes Majae pariter Mercurioque sacrificant. | c) a Maja, quod Mercurio, filio ejus res divinae fiunt sollemnes. |

Mit den alii unter d. ist Varro gemeint, wie aus Censoriu 22, 12 hervorgeht: (Varro credit) Majum non a majoribus, sed a Maja nomen accepisse, quod eo mense tam Romae, quam antea in Latio res divina Majae fit et Mercurio; in de l. l. VI, 33 ist allerdings nur die Etymologie a majoribus erwähnt, ebenso wie allein die nach Censoriu ebenfalls von ihm verworfene des Junius a junioribus. — Somit ist die Citatenreihe hier also wieder dieselbe, wie vorher beim April: Fulvius — alii — Cincius — Varro, das Ergebniss der hier möglichen Parallelelisierung mit Festus, dass sämmtliche Ansichten bei Verrius vereinigt waren, findet also auch dort seine volle Anwendung. Dass bei Macrobius hier Verrius am Schluss der Reihe nicht wieder besonders genannt ist, liegt offenbar daran, dass hier keine abweichende Ansicht desselben zu registrieren war. Aus dem Vergleich dieser beiden Citatenreihen sieht man daher, dass Müller mit Unrecht bei Festus eine Lücke vermuthete, das Citatenmaterial, mit dem Verrius operiert, ist dort völlig erschöpft.

## 4.

Da unsere im ersten Abschnitt ausgesprochene Vermuthung, dass für Cap. 16, 21 sq. Verrius die Grundlage gebildet habe, nunmehr weitere gewichtige Stützen gewonnen hat, so wird es wohl gestattet sein, für den unmittelbar damit zusammenhängenden Theil des Capitels § 13 sq. über die profesti dies dieselbe Ansicht durch die auffallende meist wörtliche Uebereinstimmung der einzelnen Definitionen mit den noch bei Festus und in den Fasti Praenestini erhaltenen zu begründen. An sich würde allerdings eine gewisse Uebereinstimmung in diesem Falle noch nicht viel beweisen, da Verrius Flaccus ja mehrfach sich genauer an Varro anschloss, und gerade für solche Definitionen die Calendarien eine allgemeine Grundlage boten. Und doppelt misslich wird ein solches Verfahren, da wir von Varro's Lehre hier nur die dürftigen Notizen in de l. l. haben. So wird auch in Ovids Fasten mit Recht trotz mehrfacher Anklänge an Verrius wegen jenes Verhältnisses des Verrius zu Varro an der ausschliesslichen Benutzung des letzteren festgehalten.

Mit Berücksichtigung der vorher gewonnenen Resultate aber

werden so genaue Uebereinstimmungen, wie sie in unserem Falle z. B. in der Bemerkung über Stati dies hervortreten, doch gewiss mit ins Gewicht fallen. Ausserdem spricht gegen eine Entlehnung aus Varro der Umstand, dass derselbe § 19 und § 20 ausdrücklich für eine Einzelheit citiert wird.

| Macr. 16, 14. | Festus 314 b. 12. |
| --- | --- |
| Stati qui judicii causa cum peregrino instituntur, ut Plautus in Gurgulione ‚Status condictus cum hoste intercessit dies.' *Hostem* nunc more vetere significat peregrinum. | Status dies qui judicii causa est constitutus cum peregrino. Ejus enim generis ab antiquis hostes appellabantur eqs. — Plautus in Curculione ‚Si status condictus cum hoste intercedit dies, tamen est eundum etc.' |

So stimmt die Definition der comitiales zu Fasti Praen. p. 312 (Jan. 3); die der praeliares zu Paul. 103, 17; 226, 17. — Auf die geringe Abweichung in der Definition der d. fasti von Fasti Praen. p. 312 (Jan. 2) möchte ich nicht, wie Mommsen*) thut, Gewicht legen, da in der Definition ihres Gegensatzes, der nefasti (Festus 165 b. 14), doch genau dieselbe Bestimmung der fasti zu Grunde liegt, wie bei Macrobius.

## 5.

So geht ein wesentlicher Theil dieser Calendarien schliesslich auf Verrius Flaccus zurück. Aus ihm könnten auch grossen Theils die Varrocitate stammen. Doch stehen daneben noch Abschnitte, in denen offenbar eine unmittelbarere Benutzung Varro's vorliegt. Für dies Verhältniss der Varrocitate zu Verrius ist schon bezeichnend, dass Cap. 15, 21 — allerdings nur für eine anecdotenhafte Einzelheit — Verrius Flaccus ausdrücklich nach Varro angeführt wird. Besonders aber in dem Anfangscapitel 3 ist die Anlehnung an Varro eine sehr genaue, sorgfältige und klare. Dass in der That hier Varro vorliegt, beweist das Citat aus demselben zu Anfang des ganzen ersten Abschnittes des Capitels § 2, das dann nachher fast in jedem Paragraphen wieder aufgenommen wird; für den Anfang des zweiten Abschnittes

*) C. J. L. I p. 307, 1.

§ 12 beweist denselben Ursprung ausser dem engen Zusammenhang mit dem ersten, die Nennung des Varro in der Parallelstelle bei Serv. ad Aen. 2, 268. Wie sorgfältig aber die Benutzung ist, zeigt am besten die wesentliche Uebereinstimmung mit der „vorzüglichen Darstellung des Censorinus". Selbst der von Gruppe*) dagegen erhobene Vorwurf, dass, während Varro**) das Conticinium unzweifelhaft richtig von der mitternächtlichen Ruhe verstand, Censorin. (24, 2) und Macrobius (§ 12) es absurd von dem Aufhören des Hahnenrufes am Morgen erklärten, trifft nicht zu, denn bei Macrobius finden wir beide Erklärungen, die wir auch beide dem Varro recht gut zutrauen können; die Darstellung in de l. l. ist auch hier sehr abgerissen und geht z. B. nur auf die Haupteintheilungen des Tages ein.

Noch eine Schwierigkeit liegt darin, dass die erste Hälfte des Capitels sich genau ebenso bei Gellius III, 2 findet. Doch muss das Verhältniss des Macrobius zu diesem sonst von ihm so viel und gern benutzten Autor hier ein ganz ähnliches sein, wie wir es oben in Abschnitt 1 für Cap. 16 constatieren konnten: dem Macrobius muss die Quelle des Gellius ebenfalls noch zugänglich gewesen sein, da er § 12, ohne den Zusammenhang im mindesten zu unterbrechen, den Inhalt des vorhergehenden Theils genau in derselben Weise weiter fortführt.

## 6.

So ergäbe sich uns also als die Grundlage dieses Kalenderabschnitts eine Art Contamination aus Varro und Verrius. Ein solches Ineinanderarbeiten gerade dieser Autoren erklärt sich leicht bei der grossen Bedeutung beider; sie waren ja fast die typischen Vertreter der antiquarischen Gelehrsamkeit im Augusteischen Zeitalter.***)

---

*) Hermes Bd. X p. 59.

**) de l. l. VI, 7.

***) Spuren einer Benutzung des Verrius — Varro scheinen mir auch in der gerade mit Macrobius oft so merkwürdig wörtlich übereinstimmenden Einleitung des Solinus vorzuliegen, soweit hier überhaupt von einer Analyse der ursprünglichen älteren Quellen die Rede sein kann. So werden namentlich § 1—3 über die Benennung der Stadt Ansichten aufgeführt, die ebenso in dem längeren Verzeichniss hierüber bei Festus p. 266, 6 sq. stehen. Ferner werden § 14—15 von dem Namen Palatium vier Erklärungen gegeben, die sich zum Theil übereinstimmend bei

Welches das Sammelwerk gewesen sei, durch das dem Macrobius seine wesentlich aus Varro und Verrius stammenden Notizen über den Kalender zugeführt wurden, dafür lässt sich leider gar kein bestimmter Anhalt gewinnen. Doch lässt sich an einigen Stellen wenigstens durch genaue Beobachtung der Citiermethode unseres Autors noch verfolgen, wie die einzelnen Citate in früher Zeit schon zusammengefügt wurden. Ehe ich auf dieselben eingehe, muss ich ein Paar Worte zur Charakteristik jener Citiermethode des Macrobius voraufschicken.

Wie andere Autoren seines Schlages *) befolgt Macrobius die unlöbliche Gewohnheit, die von seinen nächsten Quellen verwendeten Citate ohne Nennung dieser Gewährsmänner einfach nebeneinanderzustellen. Indessen verräth sich doch hin und wieder der Ursprung seiner grossen Sammlungen, wenn er gelegentlich den Vertreter derjenigen Ansicht nennt, zu deren Beweis die einzelnen Citate dienen sollten, oder wenn er beiläufig einmal die Kritik eines wiederholt von ihm angeführten Autors durch einen späteren Grammatiker berührt etc. Um dies an einem bestimmten Beispiel zu erläutern, wähle ich den durch seine besonders reiche Erudition und seltene Belesenheit in griechischen Dichtern und Historikern, auf die sich Macrobius selbst nicht Wenig zu gute thut**), hervorragenden Abschnitt Buch V, Cap. 18—22 (wobei indessen c. 21 wegfällt, da es fast ganz aus Athenaeus entlehnt ist).

Hier werden c. 18 zur Erklärung des Vergilschen Epithetons des Wassers Acheloius erst Aristophanes in comoedia Cocalo und Ephorus Historiarum l. II und zwar mit vollständigen wörtlichen Citaten an-

Varro de l. l. V, 53, Servius ad Aen. VIII, 51 und Paul. p. 220, 5 wiederfinden; die zuletzt genannte Erklärung aber, wonach das Palatium benannt sei von einer Palantho, Hyperborei filia, quam Hercules ibi compressisse visus est, stimmt nur zu Paulus: „quod ibi Hyperborei filia Palantho habitaverit, quae ex Hercule Latinum peperit“; Varro nennt a. a. O. die Palantho die Gattin des Latinus.

*) L. Mercklin's Dorpater Programm v. 1858 „de tralaticio Romanorum scribendi genere“ stand mir leider nicht zu gebote.

**) 18, 1. Sed de his hactenus: quorum plura omnibus, aliqua nonnullis Romanorum nota sunt. Ad illa venio, quae de Graecarum litterarum penetralibus eruta nullis cognita sunt nisi qui Graecam doctrinam diligenter hauserunt. cf. § 4.

gezogen. § 9 fährt dann Macrob. fort: Ad quam rem etsi satis testium est, cum Aristophanis comici et Ephori historici verba prodiderimus, tamen ultra progrediemur. Didymus enim, grammaticorum omnium facile eruditissimus, posita causa, quam superius Ephorus dixit alteram quoque adjecit his verbis etc. Endlich folgt noch ein Citat aus Euripides, welches „idem Didymus grammaticus in his libris, quos Τραγῳδουμένης λέξεως scripsit, posuit his verbis etc."

Ganz ähnlich verfährt Macrobius in Cap. 22, 9 sq. Hier wird Valerius getadelt, dass er über die von Vergil Georg III, 391 berührte Sage vom Pan nichts gewusst habe; Auskunft darüber sei bei Nicander zu finden, quem Didymus, grammaticorum omnium quique sint quique fuerint instructissimus, fabulosum vocat.

Wenn nun an diesen beiden Stellen offenbar die Citate aus den griechischen Historikern und Dichtern bei Didymus behandelt waren, so haben wir ein Recht, die sonst in diesem Abschnitt auftretenden Citatenreihen derselben Gattung ebenfalls aus den Sammlungen in des Didymus τραγῳδουμένη λέξις herzuleiten.*) Sie sind allesammt aus griechischen Historikern uud Dichtern entlehnt, um einen seltenen mythologischen Ausdruck oder Gebrauch zu erklären. So werden angeführt:

1) c. 18, § 13 sq. für einen aus Aetolien stammenden Gebrauch von Anagnia: Euripides und Aristoteles mit Bezug auf die Verse desselben.
2) c. 19, 1 für das Abschneiden der Locke der Dido: Euripides.
3) c. 19, 6 für den Gebrauch der ehernen Sicheln: Sophocles.
4) c. 19, 15 über die Palici: Aeschylus, Callias, Polemon, Xenagoras.
5) c. 20 über Gargara: Homer, Epicharmus, Ephorus (in c. 18, 9 express nach Didymus citiert), Phileas, Aratus, Alcaeus, Aristomenes, Aristophanes.
6) c. 22 über Opis: Alexander Aetolus.
7) c. 22, 7 für das Entweichen der Götter aus den adyta: Euripides.
8) c. 22, 8 für die blitzschwingende Minerva: Euripides.

*) Anders Schmidt, Didymi fragmenta p. 84, 362.

9) c. 22, 11 über die Abhängigkeit der Orakelweisheit des Apollo von Juppiter: Aeschylus.

Mit dieser Benutzung des Didymus hängt es auch wohl zusammen, dass die Bemerkung des Macrobius ad 9) eine genaue Parallele im Schol. ad Soph. O. C. 793 findet: Δοκεῖ γὰρ ὁ Ἀπόλλων παρὰ Διὸς λαμβάνειν τοὺς χρησμοὺς, ὡς καὶ ἐν Ἰφικλείᾳ φησὶ καὶ Αἴσχυλος ἐν Ἱερείαις (folgt dasselbe Citat).

Trotzdem darf man nicht etwa annehmen, dass Macrobius selbst aus Didymus schöpfte. Die stete, meist in stereotypen Wendungen zu Anfang der einzelnen Abschnitte auftretende Polemik gegen berühmte Vergilinterpreten der Neronischen Zeit besonders Probus und Cornutus, die gelegentliche Heranziehung lateinischer Antiquare der Augusteischen Zeit weisen uns auf einen Vergilcommentar, der bald nach Nero entstanden sein muss (über ihn weist nichts hinaus).

Doch hiermit haben wir das Gebiet der blossen Vermuthung betreten, etwas sicheres hier noch zu finden, gestattet uns die Citierweise des Schriftstellers nicht. Was uns durch dieselbe für Fingerzeige geboten werden, um die vor der endlichen Redaction liegende Zusammenfassung der einzelnen Materialien an bestimmte Schriftsteller der älteren Zeit zu knüpfen, das soll nun im Folgenden für den vorher behandelten Calenderabschnitt des ersten Buches benutzt werden.

## 7.

Wie mir scheint, verräth sich der ältere Autor, bei dem das Wesentlichste der von Macrobius überlieferten Nachrichten über den Kalender aus dem damals angesehenen Werk des Verrius Flaccus in Verbindung mit Varronischen und einigen Notizen anderer Schriftsteller zusammengestellt war, im zehnten Capitel.

Macrobius erörtert die Frage, ob die Saturnalien eintägig und a. d. XIV Cal. Jan. oder mehrtägig und a. d. XVI Cal. Jan. zu feiern seien. Er entscheidet sich für die erstere Ansicht, welche durch Masurius et alii vertreten wird. Zum Beweise geht er die nächsten Tage des December durch und zeigt, dass dieselben entweder keine Festtage oder durch andere Feste besetzt sind. Dabei werden citiert Fenestella, Verrius Flaccus, Julius

Modestus. Sie alle dienen jener Ansicht des Masurius, und dass sie in der That von ihm zum Beweise herangezogen wurden, geht aus § 8 hervor, wo nach dem Citat aus unserem Verrius Flaccus fortgefahren wird: Masurius adicit; also ganz ebenso wie Didymus zwischen den aus ihm geflossenen Citaten im fünften Buch eingeführt wurde.

Hierzu halte man nun die Art und Weise, in der Masurius in Cap. 4 citiert wird. Auch hier haben wir wieder dieselbe Citatenfolge § 6 Masurius Fastorum l. II, Verrius Flaccus in libello Saturnus, Julius Modestus de feriis. Ferner ist das Werk des Masurius das einzige umfassendere, das genannt wird. Alles dies passt durchaus zu der Abhängigkeit der anderen beiden Autoren von ihm, die wir in Cap. 10 angedeutet fanden.

# II.

## Die Benutzung des Verrius Flaccus in den Quaestiones Romanae des Plutarch.

Schon Mommsen hatte in der Schrift über die echte und die falsche Acca Larentia*) die Vermuthung ausgesprochen, dass die varronische Doctrin in Plutarchs q. R. durch die Gelehrten der Augusteischen Zeit, wie Verrius Flaccus und Juba überarbeitet sei. Den Antheil Juba's hat dann Barth**) in eingehender und scharfsinniger Untersuchung, soweit es möglich war, bestimmt. Die Berücksichtigung des Verrius hat derselbe schlechthin geleugnet, gestützt auf ein paar Stellen, an denen sich Widersprüche gegen Festus finden. Indessen auf diese Weise lässt sich wohl gegen die Benutzung eines Autors an der betreffenden Stelle, aber niemals gegen

*) Festgaben für Gustav Homeyer. Berlin 1871 p. 104 A. 34.

**) De Jubae ὁμοιότησιν a Plutarcho expressis in quaestionibus Romanis et in Romulo Numaque. Göttinger Inaug.-Diss. 1876.

die Benutzung im ganzen Werke ein Beweis führen. So gut wie wir bisher wiederholt Varronische und Verrianische Tradition mit einander verbunden fanden, so kann hier auf das gelegentliche, ausschliessliche Vorwiegen Varro's gar nicht dieses Gewicht gelegt werden, am allerwenigsten bei einem Werke von einer solchen Compositionsform, wie das Plutarchische ist. Dass aber die Verwerthung des Verrius bei Plutarch in der That vorliege, das wird mit Nothwendigkeit durch eine Reihe von Stellen gefordert, von denen ich mir die folgenden angemerkt habe. Ich bemerke noch, dass bei einigen die Varronischen Ansichten auf das engste mit denen des Verrius zusammengestellt sind.

## 1.

Ich glaube meine Annahme nicht besser begründen zu können, als wenn ich von derselben Stelle ausgehe, auf der in ausführlicher Erörterung p. 11 sq. Barth seine Ansicht besonders stützt, nämlich von qu. 78.

Plutarch zählt hier, abgesehen von seiner eigenen Ansicht, vier Erklärungen des Namens und der Bedeutung der „Sinistrae aves" auf. Ich muss dieselben, um die Genesis seiner Citate genau zu veranschaulichen, ausführlich mit ihren Parallelen zusammenstellen:

| Plutarch. | |
|---|---|
| *διὰ τί τῶν οἰωνῶν ὁ καλούμενος ἀριστερὸς αἴσιος;* | |
| *α) πότερον οὐκ ἔστι τοῦτο ἀληθὲς, ἀλλὰ παρακρούεται πολλοὺς ἡ διάλεκτος; τὸ γὰρ ἀριστερὸν σίνιστρον ὀνομάζουσι, τὸ δὲ ἀφεῖναι σίνερε καὶ σίνε λέγουσιν, ὅταν ἀφεῖναι παρακαλῶσι· τὸν οὖν ἐφιέντα τὴν πρᾶξιν οἰωνὸν, σινιστέριον ὄντα, σίνιστρον οὐκ ὀρθῶς ὑπολαμβάνουστιν οἱ πολλοὶ καὶ ὀνομάζουσιν.* | α) *Festus p. 339 M.* Sinistrae aves sinistrumque est auspicium id quod sinat fieri. Varro l. V, epistolicarum quaestionum ait: A deorum sede cum in meridiem spectes, ad sinistram sunt partes mundi exorientes, ad dexteram occidentes; factum arbitror, ut sinistra meliora auspicia, quam dextera esse existimentur. Idem fere sentiunt Sinnius Capito et Cincius. |

| | |
|---|---|
| β) ἢ καθάπερ *Διονύσιός* φησιν, Ἀσκανίῳ τῷ Αἰνείαν παραταττομένῳ πρός Μεζέντιον, *ἀστραπῆς* ἐν ἀριστερᾷ νικηφόρου γενομένης, οἰωνισάμενοι καὶ πρὸς τὸ λοιπὸν οὕτω παραφυλάττουσιν; | β) *Dionys* II, 5 (p. 123, 26 K.) ὡς δέ *τινες* ἱστοροῦσιν Ἀσκανίῳ τῷ ἐκ Αἰνείου γεγονότι .... φασὶν ἐκ τῶν ἀριστερῶν *ἀστράψαι* τὸν οὐρανόν. τοῦ δὲ ἀγῶνος ἐκείνου λαβόντος τὸ κράτιστον τέλος διαμεῖναι παρὰ τοῖς ἐκγόνοις αὐτοῦ νομιζόμενον αἴσιον τόδε τὸ σημεῖον. |
| γ) ἢ ὡς ἄλλοι τινὲς, Αἰνείᾳ τούτου συμπεσόντος; .... | |
| δ) ἢ μᾶλλον, ὡς *Ἰόβας* φησὶ, τοῖς πρὸς τὰς ἀνατολὰς ἀποβλέπουσιν ἐν ἀριστερᾷ γίγνεται τὸ βόρειον; ὃ δὴ τοῦ κόσμου δεξιὸν ἔνιοι τίθενται καὶ καθυπέρτερον. | δ) *Dionys* p. 123, 4 ὡς ἐγὼ κείθομαι ...... τοῖς πρὸς ἀνατολὰς βλέπουσιν ἀριστερὰ γίνεται τὰ πρὸς τὴν ἄρκτον ἐπιστρέφοντα μέρη, folgt die ausführliche Begründung des Vorzugs dieser Seite; zum Schluss: ἐπειδὴ δὲ.... αὐτῶν τῶν ἀνατολικῶν ὑψηλότερα τὰ βόρεια τῶν νοτίων, τοῦτο ἂν εἴη κράτιστα. |

Barth führt p. 12 mit Recht aus, dass die sämmtlichen Citate Plutarchs aus Juba entlehnt sind. Dass er alles das bei Dionysius Stehende durch diese Vermittlung erhalten und den Dionysius selbst nicht angesehen hat, dafür konnte er ausser dem falschen Citat Juba für Dionys bei der unter δ. angeführten Ansicht auch noch geltend machen, dass unter β. eine von Dionys nur referierte Meinung hier als dessen eigene erscheint. Wenn er dagegen nun weiter p. 18 aus dem ersten Theile von qu. 73 folgern will, dass Juba mit Dionys den Varro contaminiert habe, so war für diese durch andere Stellen hinlänglich geschützte Annahme doch gerade diese Stelle nicht richtig gewählt. Die Ableitung des sinister von sinere finden wir nur

bei Festus aufgeführt; das Varrocitat, das dann darauf folgt, weiss davon nichts, sondern sucht vielmehr die glückverheissende Bedeutung der linken Seite nach den Anschauungen der Auguraldisciplin zu erklären. Ist so schon sachlich eine Scheidung zwischen diesem Varrocitat und der vorher bei Festus zuerst genannten Ansicht zu machen, so wird diese auch stilistisch durchaus nothwendig; Müller setzt daher mit Recht hinter fieri einen Punkt, während Barth p. 18 oben nur ein Komma anwendet, um die Worte des Festus als ein Citat aus Varro zu bezeichnen. Freilich ist er inconsequent genug, weiter unten dann „ait" wieder auf das Citat über die Himmelsregionen zu beziehen. Dagegen hat Barth wohl Recht, wenn er die schliessliche eigene Ansicht des Dionys — Juba auf jene Varronische Erklärung zurückführt; freilich erscheint sie bei ihnen arg verstümmelt und anstatt in ächt römischer Weise der Norden vielmehr der Osten zum Ausgangspunkt genommen. Es ist aber dies eben eine neue mit der ersten nicht zu vermischende Erklärung. So haben wir also bei Plutarch oder vielmehr dem ihm zu Grunde liegenden Juba folgende Citatenreihe: Festus (Verrius) — falsches Citat aus Dionys — Verbesserung dieses Citats nach unbekannter Quelle — Dionys nach Varro.

## 2.

Q. 45. Plutarch erzählt die Veranlassung der grossen Weinspende vor dem Tempel der Venus an den Vinalia. Mezentius schickt zu Aeneas *σπενδόμενος ἐπὶ τῷ λαβεῖν τὸν ἐπέτειον οἶνον.* Als dieser den Vorschlag zurückweist, verspricht Mezentius den Wein den Seinen als Siegesbeute. Da weiht Aeneas ihn den Göttern und schüttet ihn nach dem Siege vor dem Tempel der Venus aus.

Von dieser Erzählung gibt es drei verschiedene Traditionen:

a) Während des Krieges zwischen Rutulern und Latinern gewährt Mezentius den ersteren seine Hilfe unter der Bedingung, dass er den ganzen Wein jenes Jahres erhalte. So erzählt C a t o bei Macrob. Sat. III, 5, 10; so ferner V a r r o bei Plin. XIV, 12, 88; so endlich wahrscheinlich nach Varro O v i d. fast. IV, 880 sq. Dass dasselbe Anerbieten vorher dem Aeneas und den Latinern gemacht sei, wird

nirgend erwähnt; bei Cato heisst es vielmehr ausdrücklich: „Latinos omnes similis imperii metu ita vovisse“ cqs.

b) Die bei Plutarch sich findende kleine Abänderung dieser Erzählung, wonach Mezentius zuerst mit dem Aeneas verhandelt, wird von Verrius Flaccus vertreten. Fasti praen. p. 317: [Vini omnis novi libamentum Jovi] consecratum [est, cum Latini bello preme]rentur ab Rutulis, quia Mezentius rex Etruscorum paciscebatur, si subsidio venisset, omnium annorum vini fructum. (Festus p. 265, 28 ist zu sehr verkürzt, um einen Anhalt zu gewähren.) Die Mommsensche Ergänzung der Stelle ist, soweit sie für uns von Wichtigkeit ist, wohl absolut sicher. Der Sinn kann nur sein: Die Latiner weihten, weil Mezentius für seine eventuelle Hilfe von ihnen die ganze Weinernte verlangte, die erste Spende des neuen Weins dem Juppiter. Die ganze Construction, dann besonders das Imperfectum paciscebatur lassen nur an einen solchen Unterhandlungsversuch des Mez. bei den Latinern denken.

c) Eine weitere Modification erscheint endlich bei Dionys. I, 65. Danach heischt nach des Aeneas Verschwinden der übermüthige Tyrrhenerkönig für immer den Weinertrag jedes Jahres, worauf nach des Ascanius Rath jene Weihung an den Juppiter stattfindet.

### 3.

Q. R. 35 beschäftigt sich mit der Frage, weshalb die Hetäre Larentia göttliche Ehren geniesse. Plutarch unterscheidet zwei Frauen

1) Larentia Acca, Amme des Romulus; ihr Fest im April (genaueres im Leben des Romulus*);
2) die Hetäre Larentia, von der Φαβόλαν ἐπίκλησιν εἶναι λέγουσιν, wird von dem Tempelwächter des Hercules dem Gotte in Folge eines Würfelspiels gegeben, heirathet dann nach dem Gebot ihres göttlichen Liebhabers den Tarrutius und vermacht dem Römischen Volke das von diesem ererbte Vermögen.

Die ziemlich ausführliche Erzählung dieser zweiten Geschichte bei Plutarch zeigt zwar durchaus die bekannten Züge der von Augustin

*) Ueber das Verhältniss beider Fassungen Barth p. 42.

de civ. dei VI, 7 aufbewahrten Darstellung Varro's, indessen dies waren feststehende Züge der vor anderen ausgearbeiteten Sage. Nicht zu Varro dagegen passt, wie Mommsen a. a. O. p. 103—106 und Anm. 34 dargethan hat, an der Stelle die Erwähnung der bei Varro noch namenlosen Amme des Romulus als Acca Larentia. Von Verrius wurden dagegen beide so benannt.*)

Als seine Tradition ergibt sich durch Zusammenstellung der Notiz der Fasti Praenestini mit den anderen Angaben folgendes:

F. Pr. p. 319 (23. Dec.) 409 Accae Larentinae parentalia sunt:

a) Hanc alii Remi et Romuli nutricem — (Paulus, p. 119) *Larentalia conjugis Faustuli, nutricis Remi et Romuli, Larentiae festa*;

b) alii meretricem Herculis scortum fuisse dicunt et parentari ei publice quod P. R. heredem fecerit magnae pecuniae quam acceperat testamento Tarutili amatoris sui. — (Lactant. 1, 20, 5.) *Nec hanc solam Romani meretricem* (Larentinam, Faustuli uxorem Romuli nutricem) *colunt, sed Faulam quoque, quam Herculis scortum fuisse Verrius scribit.*

Diese Behandlung der Tradition bei Verrius entspricht also der Plutarchischen Fassung durchaus, selbst das cognomen der zweiten Larentia, für das Lactanz ausdrücklich den Verrius citiert, findet sich bei Plutarch wieder, wenn man, wie ja naheliegend ist und auch gewöhnlich geschieht, in Faula Φαβόλα denselben Namen zu Grunde liegend annimmt.**) Allerdings ist bei Plutarch oder seinem Autor die klare Unterscheidung der ersten und zweiten Larentia also zweier verschiedener Traditionen über dieselbe Sagengestalt aufgegeben; beide werden vielmehr als gleich ächt nebeneinandergestellt.***)

## 4.

Nachdem wir an diesen Stellen die Benutzung des Verrius Flaccus bei Plutarch constatiert haben, werden wir auch diejenigen Stellen, in denen die Darstellung Plutarchs besonders genau zu der des

*) cf. Mommsen p. 105.

**) Die Deutung ist allerdings sehr verschieden. cf. Preller, R. M 422, 1; Mommsen 96.

***) Mommsen a. a. O. p. 106.

Festus stimmt, als ursprüngliches Eigenthum des Verrius reclamieren dürfen, auch wenn es an sich möglich ist, dass Varro vielleicht ähnlich über denselben Gegenstand gehandelt hat.

q. 61 sucht es zu erklären, weshalb die Römer den Namen des Schutzgottes ihrer Stadt streng geheimhalten. Diese Geheimhaltung knüpften sie an das Schicksal des Valerius Soranus, der, weil er jenen Namen aussprach, elendiglich umgekommen sei. Als eigentlichen Grund führt Plutarch, abgesehen von seinen eigenen Zusätzen oder denen seiner griechischen Quelle, folgende Römische Tradition an: *ὡς τῶν Ρωμαικῶν τινες ἱστορήκασιν, ἐκκλήσεις εἰσὶ καὶ γοητεῖαι θεῶν, αἷς νομίζοντες καὶ αὐτοὶ θεούς τινας ἐκκεκλῆσθαι παρὰ τῶν πολεμίων καὶ μετῳκηκέναι πρὸς αὐτοὺς ἐφοβοῦντο τὸ αὐτὸ παθεῖν ὑφ' ἑτέρων.*

Hiermit vergleiche man folgende Citate des Plinius aus Verrius:

III, 5, 65 Romae nomen alterum dicere arcanis caerimoniarum nefas habetur, optumaque et salutari fide abolitum enuntiavit Valerius Soranus, luitque mox poenas. (Die Stelle wird von Mommsen C. J. L. I p. 409 wohl mit Recht nach dem Index aus Verrius Fl. abgeleitet).

XXVIII, 2, 18 Verrius Flaccus auctores ponit, quibus credat in oppugnationibus ante omnia solitum a Romanis sacerdotibus evocari deum, cujus in tutela id oppidum esset promittique illi eundem aut ampliorem apud Romanos cultum. Et durat in pontificum disciplina id sacrum, constatque ideo occultatum in cujus tutela Roma esset, ne qui hostium simili modo agerent.

## 5.

Ich stelle im Folgenden weitere Stellen einfach zusammen, an denen die Uebereinstimmung des Plutarch mit Verrius Flaccus besonders auffällig hervortritt.

q. 88. Das auf die Schauspiele verwendete Geld heisst lucar, weil es aus den Hainen der Götter einkommt. Vgl. Paul. p. 119, 9 Lucar appellatur aes, quod ex lucis captatur. (Danach ergänzt Festus 253, 18 Pecunia, quae erogatur in ludos et spectacula, appellatur lucari edicta quod e lucis captetur.)

q. 89. Dass die Quirinalia *μωρῶν ἑορτὴ* heissen, wird erst durch Juba's Ansicht erklärt, dann heisst es weiter: *ἢ τοῖς μὴ θύσασιν ὥσπερ οἱ λοιποὶ κατὰ φυλὰς ἐν τοῖς φουρνικαλίοις, δι' ἀσχολίαν ἢ ἀποδημίαν ἢ ἄγνοιαν ἐδόθη τῇ ἡμέρᾳ ταύτῃ τὴν ἑορτὴν ἐκείνην ἀπολαβεῖν.* Hiermit stimmt Festus p. 317, 12 fast wörtlich überein: Stultorum feriae appellabantur Quirinalia .... quod eo die omnes sacrificant ii, qui Fornacalibus aut non potuerunt rem divinam facere aut ignoraverunt sollemnem fornicalium suorum diem commissumque piaculum expiabant ex more. (Die Stelle ist zwar stark ergänzt, indessen sind die Ergänzungen wohl sicher.)

| q. 53. | Festus p. 322. |
|---|---|
| *Διὰ τί τοῖς Καπιτωλίοις θέας ἄγοντες κηρύττουσι Σαρδίους ὠνίους, καὶ γέρων τις ἐπὶ χλευασμῷ προάγεται, παιδικὸν ἐναψάμενος περιδέραιον, ὃ καλοῦσι βοῦλλαν.* | Sardi venales . . . ex hoc natum proverbium videtur, quod ludis Capitolinis . . . . . auctio Vejentium fieri solet, in qua . . . producitur a praecone senex cum toga praetexta bullaque aurea. |

Auch in der daran sich schliessenden Ableitung der Etrusker von den Lydern, speciell von Sardes, stimmen beide durchaus überein.

## 6.

Auf das engste verbunden mit den Ansichten Varros erscheinen die des Verrius in q. 1. Plutarch führt für den alten Brauch, wonach die Bräute Wasser und Feuer berühren müssen, vier Gründe an:

1) Unter den Elementen gilt das eine als männlich, das andere als weiblich.
2) Wie das Feuer und Wasser reinigen und weihen, so soll auch die Braut rein und keusch sein.
3) Beide Elemente sind getrennt von einander unfruchtbar.
4) Es soll ein Zeichen sein der Verbindung auch für die äusserste Noth, wo Feuer und Wasser der letzte Besitz sind.

Von diesen vier Gründen gehören offenbar der erste und dritte eng zusammen und bilden nur einen, ebenso stehen der zweite und vierte in Zusammenhang mit einander. Das erste Paar beruht auf einer

Natursymbolik, das zweite auf einer ethischen. Das erste stammt aus Varro, das zweite aus Verrius, wie folgende Citate ergeben:

Varro l. l. V, 61 Omne corpus, ubi nimius ardor aut humor, aut interit, aut, si manet, sterile . . . . . Igitur duplex causa nascendi ignis et aqua; ideo ea nuptiis in limine adhibentur quod conjungit. Hinc et mas ignis, quod ibi semen, aqua femina, quod fetus alitur humore. (cf Serv. ad Aen. IV, 103, 167. Lactant. II, 9, 17 22, besond. 21.)

Paul. p 87. Facem in nuptiis in honorem Cereris praeferebant. Aqua aspergebatur nova nupta, sive ut casta puraque ad virum veniret, sive ut ignem atque aquam cum viro communicaret (cf. Paul.: p. 2. aqua et igni accipiuntur nuptae, videlicet, quia hae duae res humanam vitam maxime continent).

Die Bemerkung über die Fackeln zu Anfang enthält natürlich nicht etwa eine neue, von Plutarch abweichende Deutung des Feuers, sie bezieht sich vielmehr auf einen anderen Theil der Hochzeitscerimonien; sie wurden auch von Varro ganz anders erklärt, als jenes auf der Schwelle zu berührende Feuer, sowohl in seinen Aetia (Serv. ad Ecl. VIII, 29) wie in den Sat. Menipp. (Non. 112) und zwar wich er auch hier wiederum von Verrius ab.

## 7.

Hieran reihe ich noch ein kurzes Verzeichniss derjenigen Stellen, an denen die Angaben des Plutarch entweder eine gleichzeitige Parallele bei Verrius und Varro finden oder die entsprechende Varrostelle bei Verrius citiert ist.

| | |
|---|---|
| q. 30 Ubi tu Gajus ego Gaja. | Paul p. 95, 18.<br>Varro bei Plin. VIII, 48, 194. |
| q. 31 Talassius. | Festus p. 351, 27 nach Varro.<br>Varro bei Plin. a. a. O. |
| q. 54 Macellum. | Paul. p. 125, 8.<br>Varro l. l. V, 147 ergänzt durch Donat. in Ter. Eun. II, 2, 24. |

| | |
|---|---|
| q. 57 Rumina. | Festus p. 270, 21 nach Varro.<br>Die Varrostellen bei Peter, Quellen Plutarchs p. 151. |
| q. 66 Circus Flaminius. | Paul p. 89, 9.<br>Varro l. l. V, 154. |
| q. 95 Verbot der ὄσπρια. | Festus p. 87, 13.<br>Varro bei Plin. XVIII, 12, 118, 119. |